

LESY ČESKÉ REPUBLIKY, S.P., KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ CHOCEŇ
Pernerova 75, 565 01 Choceň, tel. +420 956919111, oi19@lesycr.cz, ID DS: e8jcfsn

OKRESNÍ SUD V PARDUBICÍCH PODATELŇA - Pavlína Brzková	
Došlo dne: 28-08-2013	v...kol.
_____ krát _____ přílohy	
Kč kolek _____	spis _____

Doporučeně na dodejku
Krajskému soudu v Hradci Králové
prostřednictvím Okresního soudu v
Pardubicích
Na Třísle 118
530 95 Pardubice

VAŠ DOPIS ZN.	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA	DATUM	
	LCR919/001139/2013	LCR020336/2011 26.8.2013		
VYŘIZUJE	TELEFON	GSM	FAX	E-MAIL
JUDr. Bubnová	956919303			bubnova.oi19@lesycr.cz

K č.j. 5 C 91/2011

Trojmo

Žalobce: Lesy České republiky, s. p.,
se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zapsané v OR u KS, IČ:
421 964 51

Vedlejší účastník: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

Žalovaný: 1/ Městys Choltice,
se sídlem Pardubická 78, 533 61 Choltice, IČ 00273643
2/ JV Capital a. s.,
se sídlem Lannova 1540/26, Praha 1 – Nové Město, IČ 284 90 321,
zapsaný v OR u MS v Praze, oddíl B, vložka 14839

**Odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích
ze dne 31. 5. 2013, č.j. 5 C 91/2011-423**

Soudní poplatek bude uhrazen na základě výzvy soudu bezhotovostním převodem

I.

Žalobce podal dne 1. 8. 2011 žalobu na určení vlastnického práva státu s právem hospodařit pro žalobce k p. č. st. 231 v k. ú. Choltice, část obce Choltice. Při prvním jednání ve věci konaném dne 21. 6. 2012 byl žalobce soudem připomenut, aby vymezil pozemek jako předmět žaloby tak, aby bylo možné nárok petitu v případě úspěchu zapsat do katastru nemovitostí.

Z důvodu nejasností způsobených stavem zápisu v katastru nemovitostí v k. ú. Choltice, kde jsou dosud, tak jako v době podání žaloby vedeny parcely katastru nemovitostí a zároveň pod nimi se nacházející parcely vedené ve zjednodušené evidenci původ PK, požádal žalobce Katastrální úřad pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice o vyjádření k možnosti zápisu rozsudku soudu ve věci žaloby o určení vlastnického práva k p. č. st. 231. Podle názoru katastrálního pracoviště je s ohledem na to, že tato parcela nebyla zapsána na žádném LV, třeba vyhotovit geometrický plán, který by přesně definoval části parcel ZE, které budou předmětem rozhodnutí. Z tohoto důvodu bylo žalobcem zadáno vyhotovení geometrického plánu č. 581-121/2012 ze dne 17. 10. 2012, který se stal nedílnou součástí rozsudku.

Důkaz:**odpověď KP z 12. 7. 2012****Geometrický plán č. 581-121/2012 ze dne 17. 10. 2012**

Dle výroku II. rozsudku je určeno, že Česká republika je vlastníkem pozemků označených jako pozemkové parcely č. 231/8, 231/9, 231/11 a 996, vytvořených geometrickým plánem č. 581-121/2012 ze dne 17. 10. 2012, zhotoveným Václavem Hodačem s. r. o. GEODETICKÉ SLUŽBY, Novoměstská 626, Chrudim, s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s. p. IČ 42196451.

Lesům České republiky, s. p. náleží dle ust. § 2 odst. 2 zák. č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, **právo s majetkem státu hospodařit**, nikoliv právo hospodaření. Ve výroku jsou uvedeny pozemkové parcely č. 231/8, 231/9, 231/11, když dle geometrického plánu se jedná o stavební parcely zastavěné stavbou a proto mají též označení stavební parcely (správně tedy p. č. st. 231/8, p. č. st. 231/9 a p. č. st. 231/11).

V rámci odvolacího řízení tak žalobce **žádá opravu výroku II. rozsudku tak, aby jeho výrok II. byl v souladu se žalobou, která byla změněna právě s ohledem na vyhotovený geometrický plán takto:**

Česká republika je vlastníkem pozemků označených jako p. č. st. 231/8, p. č. st. 231/9, p. č. st. 231/11 a p. p. č. 996, vytvořených geometrickým plánem č. 581-121/2012 ze dne 17. 10. 2012, zhotoveným Václavem Hodačem s. r. o. GEODETICKÉ SLUŽBY, Novoměstská 626, Chrudim, s právem hospodařit pro Lesy České republiky, s. p. IČ 42196451.

II.

Žalobce podává z důvodů uvedených v ust. § 205 odst. 2 písm. e) a g) o. s. ř. odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 31. 5. 2013, č.j. 5 C 91/2011- 423 a to do výroku III. s tím, že má za to, že soud prvního stupně dospěl na

základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Výrokem č. III odvoláním napadeného rozsudku (dále jen „rozsudku“) soud zamítl žalobu na určení, že Česká republika je vlastníkem pozemkové parcely č. 999 vytvořené geometrickým plánem č. 581-121/2012 (dále jen „GP“) s poznámkou v závorce (správně má být 756/3). Tato poznámka je matoucí, když součástí rozsudku je zmíněný GP tak, aby jím upřesněný předmět žalobního návrhu bylo možné s ohledem na současnou existenci KN a PK vrstvy v katastru nemovitostí zapsat. Na základě tohoto GP byla vytvořena p. p. č. 999 a to ze současně vedené KN p. č. st. 231 s tím, že je tvořena částí p. p. č. 756/3 vedené ve zjednodušené evidenci, původ PK.

Soud došel k závěru, že nedošlo k přechodu vlastnického práva ze státu na obec v případech dle GP nově označených p. č. st. 231/8 (pod bytovým domem), p. č. st. 231/9 a p. č. st. č. 231/11 (pod hospodářskou budovou, která je příslušenstvím bytového domu) a p. p. č. 996.

Svědék Kolbaba uvedl: *„Na jižní straně tam, co je složeno dříví, je plot a v něm branka. Pak je ještě plot u obory. Jinak je plot ještě za hospodářským stavením, dále k silnici, tj. na severu a ke škole“*. Existenci plotu mezi Lesovnou a školou potvrdil ve své výpovědi i svědek Ing. Málek s tím, že byl postaven kolem roku 1990 v souvislosti s budováním vodovodu. Svědek Hodáň uvedl: *„Pokud si pamatuji, tak se do r. 1990 vyměňovaly ploty, myslím si, že je měnilo JZD. Podrobnosti nevím, od r. 1990 si nepamatuji, že by docházelo k nějaké změně. Pozemek jsme užívali všichni nájemníci, žádnou smlouvu jsme na užívání pozemku neměli.“* Jedná se o oplocený areál, který tvoří dnes v KN vedené p. č. st. 231 a p. p. č. 756/3 (ta není předmětem žalobního nároku), který je ještě dalšími vnitřními ploty dělen na menší části a to v souvislosti s letitým chovem drobného zvířectva v hospodářské budově a jejím okolí, tj. na větší části dle GP nově označené p. p. č. 999. Přitom p. p. č. 999 spolu s p. č. st. 231/11 odpovídají jižní části v KN vedené p. č. st. 231 tvořené částí p. p. č. 756/3 vedené ve zjednodušené evidenci, původ PK.

Všechny tyto dle GP nově označené parcely spolu s p. p. č. 998, 997 a p. č. st. 231/10 (v jejich případě vzal žalobce žalobu zpět) tvoří dle zmíněného GP **p. č. st. 231** dle současně vedeného katastru nemovitostí. **Ta byla předmětem žaloby při jejím podání dne 1. 8. 2011.** A celá plocha této parcely vedené v katastru nemovitostí s druhem pozemku zastavěná plocha a nádvoří tvoří jeden funkční celek s bytovým domem čp. 176 a jejím příslušenstvím včetně hospodářské budovy bez čp. a pozemků, které byly a jsou dle výpovědi svědků užívány spolu s těmito budovami.

Žalobce je toho názoru, že p. p. č. 999 sleduje stejný právní osud se všemi dalšími parcelami GP nově označeným a tvořícími nyní v KN vedenou p. č. st. 231. Byť do současné doby není v KN zapsán ani bytový dům ani hospodářská budova, jejich půdorys je zakreslen v mapě KN s tím, že tyto pozemky jsou „poslučkovány“ právě do p. č. st. 231 s druhem pozemku zastavěná plocha a nádvoří. Zrovna tak zákres části

půdorysu hospodářské budovy je vidět na vytyčovacím náčrtu jako výstupu vytyčení vlastnické hranice p. p. č. 756/3 vedené ve zjednodušené evidenci původ PK. Toto zobrazení půdorysů budov obsahuje i KN mapa, ve které jsou zakresleny právě pozemky vedené ve zjednodušené evidenci, když toto je identifikací pozemků vedených ve zjednodušené evidenci k parcelám KN. Existenci budov v takto vyznačených půdorysech pak potvrzuje i ortofotomapa dle internetového nahlížení do KN.

Důkaz:

Vytyčovací náčrt, KN mapa se zákresem parcel ZE, KN mapa a ortofotomapa

V odůvodnění rozsudku je uvedeno: „*Pozemek 999 je nezastavěný, v dřívější pozemkové evidenci byl, dle geom. plánu veden v pozemkovém katastru jako poz. č. 756/3.*“ Z textové části GP lze vyčíst: nově vytvořená p. p. č. 999 o výměře 1349 m² s druhem pozemku ostatní plocha, jiná plocha spolu s p. č. st. 231/11 o výměře 29 m² odpovídají v porovnání s dřívější pozemkovou evidencí (PK) p. p. č. 756/3 o výměře 1378 m². A o tuto výměru se zmenšuje p. p. č. 756/3 vedená ve zjednodušené evidenci původ PK a to na výměru 3404 m² oproti té, co je vedena na LV č. 1120 (o výměře 4782m²).

Soud došel ke zjištění, že nebyly splněny kumulativní podmínky dle ust. § 1 zák. č. 172/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů i u dle GP nově označené p. p. č. 999. A v odůvodnění rozsudku dále uvádí: „Sporným se stalo, zda může žalobce žalobou zvrátit vlastnické právo druhého žalovaného k tomuto pozemku poté, co ho druhý žalovaný nabyl v důvěře v zápis do katastru nemovitostí od osoby třetí, které byl pozemek prvním žalovaným prodán. Tato situace byla řešena Ústavním soudem ČR (viz nálezy ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 77/2000 a sp. zn. I. ÚS 143/07) se závěrem, že vlastnické právo dalších nabyvatelů, pokud své právo nabyli v dobré víře, požívá ochrany a nezaniká, což je v souladu s čl. 11 Listiny a s ústavními principy právní jistoty a ochrany nabytých práv. Interpretace opačná, podle níž dodatečným odpadnutím právního důvodu, na základě kterého nabyl vlastnictví kterýkoliv z právních předchůdců vlastníka, tento vlastník pozbývá vlastnické právo, ač mu čl. 11 Listiny a ustanovení § 123 ObčZ poskytují ochranu, narušuje celý koncept právní jistoty a ochrany nabytých práv. Toto bylo důvodem, proč soud žalobu ohledně žalobcova vlastnictví k pozemku č. 999 zamítl“.

Soud tak zamítl žalobu ohledně části p. č. st. 231, která je dosud užívána spolu s jejími dalšími částmi (pozemky pod stavbami a v jejich okolí), u kterých bylo určeno vlastnické právo České republiky (viz výrok II) **s poukazem na judikaturu, která ochranu vlastnického práva dalších nabyvatelů podmiňuje dobrou vírou.**

Žalobce je však toho názoru, že 1. žalovaný převedl část p. č. st. 231 tvořenou dle GP nově označenými p. č. st. 231/11 a p. p. č. 999 na 1. kupujícího neoprávněně, když nebyl jejich právoplatným vlastníkem z důvodu nenaplnění zák. č. 172/1991 Sb., stanovených skutečností majících za následek přechod vlastnického práva ze státu na obec. Prvním vlastníkem se na základě kupní smlouvy uzavřené dne 26. 8. 2008 stala společnost PVJ konsult a. s. s tím, že **právní účinky vkladu kupní smlouvy vznikly ke dni 3. 9. 2008.** Tato společnost, jejíž předsedkyní dozorčí rady byla v době od 22. 3. 2008 do 31. 1. 2009 Jana Pavlíková, bytem Hradec Králové, Roudnička, K Rybníku 220/38,

PSČ 500 11 prodala předmětnou nemovitost kupní smlouvou uzavřenou dne 19. 2. 2009 společnosti **JV Capital a. s.**, za kterou kupní smlouvu podepisovala předsedkyně představenstva Jana Pavlíková, bytem Hradec Králové, Roudnička, K Rybníku 220/38, PSČ 500 11. Přitom společnost JV Capital a. s. vznikla ke dni 6. 12. 2008 a jako předmět podnikání má dosud zapsáno: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Důkaz: kupní smlouvy, výpisy z OR

Žalobce je toho názoru, že tvrzení 2. žalovaného o nabytí nemovitosti od nevlastníka v dobré víře ve stav zápisu v katastru nemovitostí je pouhým účelovým tvrzením. Přitom vychází z těchto skutečností: Předmětem převodu kupní smlouvou byla p. p. č. 756/3 vedená ve ZE původ PK s tím, že z map i vytyčovacího náčrtu a zejména místa samého bylo jednoznačně patrné, že se jedná o funkční celek budov a pozemků, který je kolem dokola oplocen a tak je i užíván a že na části převáděné nemovitosti stojí část hospodářské budovy. O těchto skutečnostech nebyla žádná zmínka v kupní smlouvě, ač je to při prohlídce místa samého jednoznačně patrné. Obě kupní smlouvy obsahují shodné prohlášení: *„Prodávající prohlašuje, že na převáděných nemovitostech nevážnou věcná břemena, zástavní práva ani jiné právní povinnosti. Kupující potvrzuje, že je mu znám stav převáděných nemovitostí a že je v tomto stavu bez výhrad do svého výlučného vlastnictví přejímá a kupuje.“* Pro nedostatek dobré víry postačí stav, kdy držitel měl mít o svém právu objektivně pochybnosti (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 445/2007). S ohledem na to, že kupující v kupní smlouvě potvrdil, že je mu znám stav převáděné nemovitosti, musel vědět i to, že je z části zastavěna stavbou a uvnitř areálu náležejícího k bytovému domu. Vždyť běžné a normální je to, že si kupující pozemek v reálu prohlédne. Pak lze těžko akceptovat jeho dobrou víru ve stav zápisu v katastru nemovitostí, což je nejen zápis subjektu vlastnického práva ale i to, že předmětem převodu je pozemek vedený ve zjednodušené evidenci (u něhož se neeviduje druh pozemku), který tvoří část pozemku vedeného v katastru nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří.

V kupní smlouvě kdy 1/ žalovaný prodával předmětný pozemek společnosti PVJ konsult a. s. je uvedeno: *„Prodávající nabytí pozemek parcelu č. 756/3 na základě souhlasného prohlášení o nabytí vlastnictví dle § 1 zák. č. 172/1991 Sb. učiněného dne 18. 2. 2008, zapsaného do katastru nemovitostí pod č.j. Z-2888/2008-606.“* Přitom se jednalo o jednostranné prohlášení učiněné pouze 1/ žalovaným, když v pozdější době takovýto postup jednostranným prohlášením katastrální úřady nepřipouštěly.

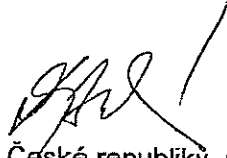
Důkaz: jednostranné prohlášení

Požadavek přednostní ochrany vlastnického práva dalších nabyvatelů, **pokud své právo nabyli v dobré víře**, je dle názoru žalobce v dané věci výrazně podlomen tím, že tak rychle došlo k „přeprodání“ nemovitosti jiné právnické osobě, která však teprve vznikla, ale jednalo se o a bezprostředně personálně propojený subjekt.

Žalobce je toho názoru, že objektivní hodnocení dobré víry nabyvatele nemovitosti má vycházet z náležité opatrnosti s ohledem ke všem skutečnostem majícím vliv na danou věc, nejen k tomu, kdo je jako vlastník zapsán v katastru nemovitostí.

III.

Žalobce s ohledem na shora uvedené navrhuje, aby odvolací soud rozsudek Okresního soudu v Pardubicích, ze dne 31. 5. 2013, č.j. 5 C 91/2011-423 změnil tak, že Česká republika je vlastníkem pozemku označeného jako p. p. č. 999, vytvořeného geometrickým plánem č. 581-121/2012 ze dne 17. 10. 2012, zhotoveným Václavem Hodačem s. r. o. GEODETIKÉ SLUŽBY, Novoměstská 626, Chrudim, s právem hospodařit pro Lesy České republiky, s. p. IČ 42196451.



Za Lesy České republiky, s. p.
JUDr. Lenka Bubnová
na základě pověření k jednání

Lesy České republiky, s.p.
se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
IČ: 42196451, DIČ: CZ42196451
Krajské ředitelství Choceň
Pernerova 75, 565 01 Choceň

{04}

ÚŘAD PRO ZASTUPOVÁNÍ STÁTU VE VĚCÍCH MAJETKOVÝCH
RAŠÍNOVO NÁBŘEŽÍ 390/42, 128 00 PRAHA 2
ÚZEMNÍ PRACOVIŠTĚ HRADEC KRÁLOVÉ,
HOROVA 180, 502 06 HRADEC KRÁLOVÉ
ODBOR PRÁVNÍCH SLUŽEB



20786/H/2013-PSLJ

Krajský soud v Hradci Králové

prostřednictvím
Okresního soudu v Pardubicích
Na Třísle 118
530 95 Pardubice

VÁŠ DOPIS ZN.:
PŘIJATO DNE:
NAŠE Č.J.: UZSVM/H/17152/2013-PSLJ

VYŘIZUJE: JUDr. Hana Novotná
ÚTVAR: oddělení Právního jednání a auditu
TELEFON: +420 469 625 512
E-MAIL: Hana.Novotna@uzsvm.cz
DAT.SCHRÁNKA: x3eftbz
DATUM: 26.8.2013

K čj. 5 C 91/2011

Žalobce: **Lesy České republiky s.p.**, Přemyslova 1106, Hradec Králové, IČ 42196451
Vedlejší účastník: **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**
Územní pracoviště Hradec Králové, Horova 180, IČ 69797111

Žalovaní: **1. Městys Choltice**, okr. Pardubice, IČ 00273643
2. JV Capital a.s., Lannova 1540/26 Praha 1, IČ 28490321

o určení vlastnictví

Odvolání

**vedlejšího účastníka proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 31.5.2013
čj. 5 C 91/2011-423**

Vzhledem k tomu, že je vedlejšímu účastníku známo, že žalobce podává proti rozsudku soudu I. stupně odvolání, a protože se ztotožňuje s důvody v něm uplatněnými, podává vedlejší účastník proti výše uvedenému rozsudku a sice proti jeho výroku III. rovněž ODVOLÁNÍ a to z důvodů uvedených v § 205 odst. 2) písm. e), g) OSŘ, protože soud dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a rozhodnutí soudu I. stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Výrokem III. předmětného rozsudku soud zamítl žalobu na určení, že Česká republika je vlastníkem pozemkové parcely č. 999 (správně má být 756/3 = citace rozsudku) – vytvořené

geometrickým plánem č. 581-121/2012 ze dne 17.10.2012. Tento výrok je nepřesný, protože nově zaměřená p.p.č. 999 byla vytvořena v GP z části stavební parcely č. 231 o výměře 4721 m² (není na LV) a mimo ní jsou v katastru nemovitostí ještě vedeny jak p.p.č. 756/3 orná půda o výměře 3025 m² (není na LV), tak i pozemek vedený ve zjednodušené evidenci (PK) – parcelní číslo 756/3 o výměře 4782 m² (na LV 1120). Není tedy vůbec zřejmé, kterou parcelu „správně“ soud myslí.

Vedlejší účastník má za to, že v soudním řízení bylo prokázáno jednak to, že všechny žalované pozemky (dle nově utvořeného GP) jsou vlastnictvím České republiky a nepřešly do vlastnictví městyse Choltice, tak i to, že k nim má právo hospodařit žalobce. Celá plocha stavební parcely č. 231 (vedené dosud v KN) tvoří jeden funkční celek s bytovým domem čp. 176 a jeho příslušenstvím vč. hospodářské budovy bez čp. – dle výpovědi svědků byla celá parcela vždy nájemníky domu užívána k drobnému pěstitelství a zahrádkářské činnosti. Místní národní výbor Choltice ani později městys Choltice pozemky nijak neužíval ani se o ně nestaral.

To ostatně soud připouští i na str. 9 rozsudku, kde shledal, že MNV Choltice s pozemky ke dni 24.5.1991 řádně nehospodařil, nenechal budovu Lesovny č. 176 zkolaudovat a zapsat do evidence nemovitostí, neučinil tak ani s hospodářskou budovou a připustil stav, že nezastavěnou část pozemku p.č. 231 fakticky užívali nájemníci Lesovny bezúplatně bez právního důvodu. Tím nesplnil jednu z kumulativních podmínek pro přechod pozemku do vlastnictví Městyse Choltice podle § 1 zákona č. 172/1991 Sb. o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí.

Tento závěr soudu týkající se pozemků uvedených ve výroku II. rozsudku však náhle neplatí pro pozemek uvedený ve výroku III. rozsudku, (přestože všechny dle GP nově zaměřené pozemky vč. p.p.č. 999 vznikly ze stejné původní stavební parcely č. 231 a byly všechny stejně užívány) protože dle názoru soudu tento pozemek druhý žalovaný nabyl v důvěře v zápis do katastru nemovitostí od třetí osoby. Zde soud poukazuje na příslušné nálezy Ústavního soudu. S tímto závěrem vedlejší účastník nesouhlasí, tvrzení druhého žalovaného o jeho dobré víře ve stav zápisů v katastru nemovitostí je účelové. K prodeji pozemku druhému žalovanému došlo do 5 měsíců od koupě pozemku předchozím vlastníkem, druhému žalovanému musel být znám faktický stav pozemku (to ostatně potvrdil i v kupní smlouvě), takže musel vidět, že náleží k bytovému domu a je tak obhospodařován i oplocen. Rovněž o poloze pozemku v katastrální mapě se druhý žalovaný mohl a měl při koupi přesvědčit.

V evidenci nemovitostí bylo až do r. 1991 zapsáno k předmětnému pozemku ve zjednodušené evidenci č. 756/3 v k.ú. Choltice na LV 1 vlastnické právo státu - České republiky. Od nabytí účinnosti zákona č. 172/1991 Sb., byl stav v katastru nemovitostí takový, že předmětný pozemek zůstal zapsán na LV 1 – tj. ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro již neexistující MNV Choltice – nikoliv pro obec Choltice. K majetku státu mohou mít právo hospodařit pouze státní organizace, nikoliv obce, které mají svůj vlastní majetek odlišný od majetku státu.

Tento stav zápisů v katastru nemovitostí přetrvával až do 18.2.2008, kdy teprve městys Choltice jednostranně prohlásil své vlastnické právo k tomuto pozemku dle § 1 zákona č. 172/91 Sb. a pozemek Katastrální úřad zapsal na LV 10001. Zákon č. 172/91 Sb. předpokládal v § 8 (ve znění do novely provedené zákonem č. 173/2012 Sb.) určitou aktivitu obcí, aby zákonem dotčené právní vztahy byly vyjasněny co nejdříve. Městys Choltice byl však po dobu 17 let pasivní a návrh na zápis svého vlastnického práva do katastru nemovitostí neučinil. Pokud obec nevyužila možnosti, kterou jí tu nabízel zákon, zůstal jako vlastník sporných pozemků v katastru nemovitostí zapsán stát – Česká republika. Za Českou republiku s pozemky fakticky hospodařili právní předchůdci žalobce. Vzhledem k tomu je vedlejší účastník přesvědčen, že Česká republika svoje vlastnické právo rovněž vydržela.

Vedlejší účastník navrhuje, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně změnil tak, že ve výroku III. určí, že Česká republika je vlastníkem pozemkové parcely č. 999 vytvořené GP č. 581-121/2012 ze dne 17.10.2012, zhotoveným Václavem Hodačem s.r.o. Geodetické služby, Novoměstská 626, Chrudim, s právem hospodařit pro Lesy České republiky s.p. IČ 42196451.

Vedlejší účastník se vzdává práva na náhradu nákladů odvolacího řízení.

JUDr. Hana Novotná
právní zástupce

